

From [REDACTED]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum, voorgenomen afkoop met euro [REDACTED] aan van Dijken**
To gemeente@erme o.n , gemeenteraad@erme o.n , "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >, Laurens K appe <.k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 23 november 2020 21:56:17 CET

Gemeente Ermelo
Gemeenteraad Ermelo

Wethouders, de heren:
L. Klappe (loco)
W. Vogelsang
L. van der Velden
H. de Haan

Dames/heren,

Tamelijk recent is mij door een derde gevraagd Casper Meijbaum te willen begeleiden als jurist/gemachtigde inzake hetgeen hem eerder aan narigheid en schade is overkomen tijdens de gemeente Ermelo, tijdens de burgemeester. Ik heb toen Casper uitvoerig gesproken en vervolgens hem toegezegd belangeloos te begeleiden en gezien de stukken ben ik van mening dat hij een rechtmatige zaak heeft. Ik heb dit aan de raad verwoord.

Handelingen in het kader van bestuur door de heer Baars zijn door de rechter in twee instanties onrechtmatig geoordeeld, dus mede financieel schadelijk en onder meer op basis van informatie van de benadeelde Casper en van mijn kant heeft de raad besloten verdere aandacht aan hem te besteden en samen te bezien hoe hij is tegemoet te komen, althans zo heb ik het standpunt van de raad begrepen. De kwestie ligt dus onder de raad, wachtende dat dit overleg op gang kan komen na opheffing van het faillissement.

Evenwel de curator, mr. van Dijken berichtte mij recent en dat liet ik de raad al weten dat in de termijn tot opheffing, dus buiten Casper en mij om en wellicht ook de raad, op het laatste moment er gesproken is met de curator een bedrag ad euro 17.500, , te willen betalen tegen finale kwijting. Finale kwijting is in deze het kernbegrip en m.i. hetgeen de wethouders op uit zijn. De curator had Casper al eerder toegezegd dat hij na opheffing zelf zijn aanspraak kon gaan bespreken met de gemeente/de raad, maar de op het laatste moment aan de curator voorgehouden financiële meevaller tijdens de Ermelose bestuurders is kennelijk toch te aantrekkelijk. Bij de rechtbank is al bezwaar ingediend, een toezegging ook van de curator is er immers om nagekomen te worden.

Na opheffing staat Casper vanwege de finale kwijting inzake zijn materiële schade met lege handen, op het laatste moment is voor een luttel bedrag de werkelijke aansprakelijkheid en schade afgekocht. Finale kwijting door de curator te geven, wordt Casper dan voorgeworpen dus geen aanspraak voor hem, daar gaat het de wethouders kennelijk om na zelve jaren stil gezeten te hebben. Helaas een nogal minne opstelling van de lokale overheid om zo te willen handelen, nadat ik duidelijk heb gemaakt wat het doel van mijn intermediair is. Die 17.500, kan het college buiten de raad vrijmaken gelijk ik begreep en behoeft geen toestemming, zij het dat dit wel vermoedelijk een eigen portemonnaie Ermelo wordt. Immers een reguliere schade vaststelling en afdoening valt onder de assuradeur en is gedekt, deze houdt zich evenwel nu afzijdig en stemt niet in, zo mij aan informatie bereikte.

Ik acht de handelwijze van de wethouders onbegrijpelijk, allereerst is geen enkele reflectie op het feit dat Casper al zwaar benadeeld is door de vertrokken burgemeester en nu nogmaals ernstig gedupeerd zal worden door die wethouders. Bovendien is dit handelen prematuur en lichtvaardig, het wachten is op een (plaatsvervangend/waarnemend) burgemeester, wiens taak vooral is te letten op de inhoudelijke rechtmatigheid van besluiten van de wethouders en daaraan wordt ten deze niet voldaan. Deze kwestie heeft de raad aan zich getrokken en daar is de afhandeling, niet bij wethouders en loco maar dit wordt doorkruist en het handelen van de wethouders is te zien als een "contempt", immers de raad is de hoogste autoriteit in de gemeente en wethouders dienen dat hogere gezag te respecteren en niet in hun beleid te frustreren.

Voorzover het college niet terugkomt op het voornemen en met deze afwikkeling na morgen, de 24e, toch doorgaat, vraag ik de raad direct maatregelen te nemen, want het is duidelijk dat het college dan lak heeft wat de raad eerder uitsprak en wil bereiken in de zaak Casper Meijbaum. Het is overigens niet het enige bestuurlijke probleem wat in Ermelo voorgegaat en kennelijk dreigt uit te groeien tot verontwaardiging van een deel van de burgers. Publiciteit kan niet uitblijven, ik ben al benaderd. De heer Baars is niet zo ver gegaan om met wat gemeentegeld zijn verantwoording en aansprakelijkheid af te willen kopen, hij aanvaardde de consequentie t.z.t te worden aangesproken, maar niet gedurende faillissement en wenste inzicht in de omvang van de schade.

De gemeente Ermelo loopt de kans dat het mogelijk nu te nemen besluit weer aan de bestuursrechter wordt voorgelegd en mogelijk als een gecontinueerd onbehoorlijk bestuur wordt gekwalificeerd. Evenwel meer waarschijnlijk zal in een civiele procedure bij een verklaring van recht tevens vernietiging van die finale kwijting worden verzocht met verzoek al het verdere handelen als een onrechtmatige overheidsdaad te duiden, verplichtend de gemeente tot schadevergoeding waartoe in een volgende schadestaatprocedure de hoogte is vast te stellen.

De wethouders hebben de hand in deze aanpak en kennelijk de intentie om buiten inspraak van en buiten de raad om deze kwestie voor een koopje af te doen, als financiële meevaller, maar vergeten daarbij de in acht te nemen waarde en normen in hun beleid.

De gemeente moet de burgers in alles het goede voorbeeld geven maar wat naar buiten komt lijkt helaas het tegendeel. te zijn wat moet. Alsof het enkel om geld gaat, niet voor Casper, hij wil rehabilitatie, gaarne excuses (maar de burgemeester is weggelopen) en hulp om zijn leven en vooral werk weer op de rit te krijgen. Dat gegeven is kennelijk niet begrepen door de zittende wethouders, heel spijtig. De door wethouders voorziene afhandeling zal aan alle betrokkenen schade brengen in velerlei opzicht, uiteraard en vooral het aanzien van het bestuur

schaden, ook het vertrouwen daarin en een recente poll liet dit gebrek duidelijk zien.

De gewone burger wantrouwt en m.i. terecht de lokale overheid en communicatie met de bevolking zal enkel stroever worden en zelfs mogelijk geheel vastlopen. Dus dan tegenover elkaar staande partijen.

Een verbetering na het vertrek van de heer Baars wordt niet gezien en ik begrijp, met meer, evenmin waarom de wethouders zo hoog nodig de rit willen uitzitten als het bij het oude blijft en vaak slechts tegenwerking wordt ervaren cq. gevoeld.

Ook daarin is desnodig een feitelijk voorbeeld te geven.

De heer L. Klappe is om informatie verzocht en ik begreep van hem verleden week dat morgenochtend de 24e, de verdere afwikkeling in deze door de wethouders onderling wordt besproken.

Mijn dringende oproep aan de wethouders, de gemeente Ermelo en alle kaders inzake een rechtvaardige behandeling van Casper Meijbaum is: wethouders kom terug op het voornemen een onrechtvaardige overeenkomst aan te gaan met de curator van Dijken en dusdoende onterecht de raad en Casper Meijbaum buiten een behoorlijke afhandeling plaatsende: het is niet doordacht en kan niet zonder gevolgen blijven.

Alle rechten van Casper Meijbaum moet ik voorbehouden en in afwachting van uw berichten, verblijf ik,

met vriendelijke groet,


gemachtigde C. Meijbaum

